



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 февраля 2018 года

Дело № А56-82776/2017

Резолютивная часть решения объявлена 02 февраля 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 08 февраля 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Нестерова С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бургановой А.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

ООО «Строй Индустрия», место нахождения: 195562, г. Санкт-Петербург, пр-кт
Гражданский, д. 111, офис 224/2, ОГРН 1127847625510,
к ООО «СК «БИС», место нахождения: 197374, г. Санкт-Петербург, ул. Мебельная, д.
12, корп. 1, лит. А, пом. 20Н, ОГРН 1047855141685,
о взыскании задолженности и неустойки

при участии в заседании:

- от истца: Котельников А.В. – по доверенности от 05.12.2017, Нущик Р.А. – генеральный директор;
- от ответчика: Кузнецов А.В., Дубровская И.И. – по доверенности от 25.01.2018,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Строй Индустрия» (далее – истец, ООО «Строй Индустрия») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Балтийские Инженерные Системы» (далее – ответчик, ООО «СК «БИС») о взыскании 2 455 827 руб. 20 коп. задолженности и 228 392 руб. 19 коп. пеней по договору подряда от 28.04.2016 № БМ/ИП-0416, а также 113 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда от 23.10.2017 исковое заявление принято к производству, рассмотрение дела назначено в судебном заседании на 15.10.2017, которое по ходатайству ответчика, а также для целей рассмотрения вопроса о принятии к производству встречного иска определениями от 15.12.2017 и от 26.01.2018 было отложено на 02.02.2018.

Определением суда от 01.02.2018 встречное исковое заявление ООО «СК «БИС» возвращено ввиду несоответствия его условиям части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании от 02.02.2018 представитель истца поддержал иски требования в полном объеме, представил в материалы дела дополнительные пояснения относительно доводов ответчика.

Представитель ответчика позицию истца не признал по мотивам, изложенным в отзыве, согласно которому просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Кроме того, представитель ответчика заявил ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля бывшего прораба ООО «СК «БИС» Петухова И.В. о передачи исполнительной документации которому утверждает истец.

Ходатайство ответчика о вызове в судебное заседание свидетеля оставлено без удовлетворения, поскольку в материалах дела достаточно иных доказательств, позволяющих проверить и оценить позиции сторон.

В связи с отклонением ходатайства о вызове в судебное заседание свидетеля представитель ответчика заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства для уточнения позиции по делу, которое судом также отклонено как необоснованное.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

28.04.2016 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор подряда №БМ/ИП-0416 (далее – договор, договор подряда), в соответствии с условиями которого истец обязался в установленный в договоре срок выполнить работы по устройству цементно-песчаной стяжки и финишного покрытия полов на соответствующем объекте, а ответчик принять их и оплатить.

В соответствии с пунктом 2.2 договора оплата выполненных работ осуществляется на основании надлежаще оформленных и подписанных сторонами актов приемки выполненных работ (форма № КС-2), справок о стоимости выполненных работ (форма КС-3) и предоставления подрядчиком счетов и счетов-фактур на сумму, не превышающую стоимость выполненных и неоплаченных работ, путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента подписания актов приемки выполненных работ (форма № КС-2) и справок о стоимости выполненных работ (форма КС-3).

Согласно пункту 8.1 договора приемка работ производится после выполнения отдельных работ или полного окончания всех работ в полном соответствии с Техническим заданием, сметной документацией (Приложение №1), требованиями технических норм и правил, а также после устранения недостатков работ.

Пунктом 8.2 договора предусмотрено, что заказчик назначает своего представителя, который от его имени совместно с подрядчиком осуществляет приемку выполненных работ с оформлением в установленном порядке акта приемки выполненных работ (КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3).

Пунктом 8.8 договора установлено, что акт приемки выполненных работ (КС-2) и справка о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) рассматриваются заказчиком в течение 10 (десяти) рабочих дней. По истечении этого срока акт подписывается заказчиком и передается подрядчику. В случае наличия претензий по объему и качеству работ, заказчик не подписывает акт и в указанные сроки обязан изложить свои претензии в письменном виде и направить их подрядчику.

В силу пункта 8.13 договора заказчик вправе отказаться от приемки работ, представив подрядчику мотивированный отказ, содержащий в себе перечень недостатков работ. При наличии мотивированного отказа заказчика от подписания акта приемки выполненных работ бремя доказывания надлежащего качества работ и соответствия их реальному объему, приведенному в актах КС-2 и КС-3, возлагается на подрядчика.

В соответствии с пунктом 10.2 договора при задержке заказчиком оплаты выполненных работ, при наличии подписанного сторонами акта приемки-передачи

выполненных работ, заказчик обязан уплатить пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки, но не более 10% от цены договора.

Во исполнение принятых на себя обязательств по договору истец выполнил соответствующие работы и предъявил их к приемке ответчику, по результатам которой сторонами был составлен акт о дефектах при устройстве бетонной и полусухой стяжки от 11.08.2016.

Как указывает истец, впоследствии замечания указанные в акте о дефектах при устройстве бетонной и полусухой стяжки от 11.08.2016 были устранены, о чем прорабу ответчика Петухову И.Н., участвовавшему в составлении вышеназванного акта, в соответствии с пунктом 8.3 договора было вручено соответствующее уведомление, в том числе и о приостановке работ по договору до получения указаний от заказчика (л.д. 22 тома 1), а 07.11.2016 переданы акты формы КС-2, КС-3 от 05.09.2016 №1, счет от 05.09.2016 №73 и счет-фактура от 05.09.2016 №76 (л.д. 23-28 тома 1) на сумму 2 455 827 руб. 20 коп..

Вместе с тем, ответчик соответствующие акты не подписал, выполненные истцом работы не оплатил, в связи с чем 05.05.2017 истец по двум известным ему адресам ответчика, в том числе и по юридическому адресу, повторно направил в адрес ООО «СК «БИС» акты формы КС-2, КС-3 от 05.09.2016 №1, счет от 05.09.2016 №73 и счет-фактура от 05.09.2016 №76 (л.д. 6-16 тома 2) и уведомил последнего о необходимости приемки работ, вызвав его на объект к 10 час. 00 мин. 16.05.2017 (согласно информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России» по почтовым идентификаторам №№19526511002527, 19526511002510 уведомления с приложением вышеназванных документов получены ответчиком 15.05.2017).

Однако ответчик на приемку выполненных истцом работ на объект в указанное время не явился, о чем комиссией ООО «Строй Индустрия» составлен акт от 16.05.2017 №1 (л.д. 29 тома 1).

По истечении установленного пунктом 8.8 договора срока приемки работ, а также ввиду отсутствия со стороны ответчика мотивированного отказа от их приемки, 20.06.2017 истец по двум известным ему адресам ответчика, в том числе и по юридическому адресу, направил в адрес ООО «СК «БИС» информационное письмо (л.д. 17-21 тома 1) о закрытии актов КС-2, КС-3 от 05.09.2016 №1 в одностороннем порядке (согласно информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России» по почтовым идентификаторам №№19608412018064, 19608412018088 письма получены ответчиком 30.06.2017).

Поскольку работы так и не были оплачены ответчиком, 24.06.2017 истец направил в его адрес претензию б/н б/д об оплате задолженности по договору (л.д. 1-5 тома 2), которая также оставлена ООО «СК «БИС», что и послужило основанием для обращения ООО «Строй Индустрия» с соответствующим иском в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд находит заявленные ООО «Строй Индустрия» исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ сдача результата работ заказчику является основанием для возникновения у него обязательства по оплате работ.

В соответствии с частью 1 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного

подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

На основании части 2 указанной статьи заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

Частью 4 данной статьи определено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Как разъяснено в пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51, односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В силу пункта 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт выполнения истцом работ на сумму 2 455 827 руб. 20 коп. подтверждается полученными ответчиком актами формы КС-2, КС-3 от 05.09.2016 №1 и представленными суду фотоматериалами.

При этом в данном случае, после устранения ООО «Строй Индустрия» недостатков работ, указанных в акте о дефектах при устройстве бетонной и полусухой стяжки от 11.08.2016, мотивированный отказ от принятия работ истцу ответчиком не направлялся, в связи с чем работы считаются принятыми последним.

Довод ответчика о том, что бывший прораб ООО «СК «БИС» Петухов И.В. не получал от истца каких-либо документов, в том числе актов формы КС-2, КС-3 от 05.09.2016 №1, противоречат материалам дела и более того в рассматриваемом случае не имеют правового значения, поскольку соответствующие документы, как указано выше, были направлены истцом ООО «СК «БИС» по почте и получены последним.

В свою очередь доказательств направления в адрес истца каких-либо претензий относительно исполнения договора после 15.05.2017 (дата получения ответчиком актов КС-2, КС-3 по почте) ООО «СК «БИС» вопреки положениям части 1 статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Доводы ответчика о наличии в выполненных истцом работах недостатков, также не могут быть приняты судом во внимание, поскольку сам факт наличия некоторых недостатков в выполненных работах не может являться безусловным основанием для отказа от оплаты работ.

Аналогичная правовая позиция, отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12888/11 от 27.03.2012.

На основании изложенного, учитывая, что ответчиком вопреки положениям статей 9, 65, 68 АПК РФ не представлено в материалы дела доказательств оплаты выполненных истцом работ, равно как и каких-либо доказательств, которые бы опровергали доводы истца или указывали на их несоответствие иным письменным доказательствам, требования истца о взыскании с ответчика 2 455 827 руб. 20 коп. задолженности по договору следует признать обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Статьей 330 ГК РФ установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку – денежную сумму (штраф, пени), которая определенная законом или договором.

В связи с чем, за ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств по оплате выполненных по договору работ, истец, применив правила, предусмотренные статьей 330 ГК РФ и пунктом 10.2 договора, начислил ему неустойку за период с 07.06.2017 по 07.09.2017 из расчета 0,1% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки, но не более 10% от цены договора, размер которой составил 228 392 руб. 19 коп.

Арифметический расчет суммы штрафных санкций ответчиком не оспорен, проверен судом и признан обоснованным.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании с ответчика 113 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В силу статьи 106 АПК РФ судебным издержкам относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Факт несения ответчиком судебных издержек в заявленном размере подтверждается материалами дела, в том числе соглашением об оказании юридической помощи от 20.04.2017 №215, дополнительным соглашением к соглашению об оказании и юридической помощи от 28.04.2017, заключенными с адвокатом Котельниковым А.В., и платежными поручениями от 24.04.2017 №169, от 01.12.2017 №619.

Вместе с тем, из соглашения об оказании юридической помощи от 20.04.2017 №215 следует, что доверитель поручает, а адвокат принимает на себя обязанности в срок 3 дня подготовить краткое правовое заключение по возможному спору с ООО «СК «БИС» о взыскании задолженности по договору стоимостью 7 000 руб. 00 коп., что в свою очередь непосредственно не связано с судебным процессом, тем более, что анализ правоотношений сторон по договору входил в услугу по составлению искового заявления, которая была предусмотрена дополнительным соглашением к соглашению об оказании и юридической помощи от 28.04.2017.

Кроме того, согласно дополнительному соглашению к соглашению об оказании и юридической помощи от 28.04.2017 в сумму судебных издержек истцом включена услуга по направлению ответчику уведомления о необходимости приемки работ по договору, что также непосредственно не связано с судебным процессом.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети «Интернет», на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой

стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора (часть 2 статья 110 АПК РФ).

С учетом вышеприведенного соответствующие расходы истца не подлежат возмещению ответчиком.

При этом следует отметить, что в судебном заседании от 02.02.2018 на вопрос суда относительно наличия у представителей ответчика возражений относительно заявленных к взысканию судебных издержек последние не заявили о их чрезмерности.

Таким образом, принимая во внимание разъяснения, данные в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которым, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ), оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства и фактические обстоятельства, принимая во внимание степень сложности дела, характер спора, объем необходимых для его рассмотрения документов, характер услуг, оказанных в рамках соглашения об оказании юридической помощи от 20.04.2017 №215 и дополнительного соглашения к соглашению об оказании и юридической помощи от 28.04.2017, их необходимость и разумность, суд полагает, что разумной и соразмерной объему оказанных ООО «Строй Индустрия» юридических услуг по настоящему делу является сумма судебных издержек в размере 100 000 руб. 00 коп. (без учета расходов на ознакомление с материалами дела и отправку документов по договору).

В связи с удовлетворением исковых требований в полном объеме и в соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы истца по уплате государственной пошлины также подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Балтийские инженерные системы» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Строй Индустрия» 2 684 219 руб. 39 коп., в том числе 2 455 827 руб. 20 коп. задолженности и 228 392 руб. 19 коп. пеней за период с 07.06.2017 по 07.09.2017 по договору подряда от 28.04.2016 №БМ/ИП-0416, а также 36 421 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины и 100 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

С. А. Нестеров